



APRIMORAMENTO
DA GESTÃO DE
TECNOLOGIAS NO SUS

PLATAFORMA DE
TRADUÇÃO,
INTERCÂMBIO E
APROPRIAÇÃO SOCIAL
DO CONHECIMENTO



MINISTÉRIO DA
SAÚDE



Ministério da Saúde

FIOCRUZ
Fundação Oswaldo Cruz
Brasília

Nota conceitual

Curso de elaboração de Revisões Rápidas (RR) para Gestão de Tecnologias em Saúde

Datas: 03 e 04/06/2019 (etapa presencial 1) e 01/08/2019 (etapa presencial 2)

Local: Fiocruz Brasília, sala 4 e laboratório de informática da EFG

Facilitadores / tutores:

- Everton Silva
- Jorge Barreto
- Mabel Figueiró
- Marcus Tolentino

Pontos focais DGITS/SCTIE/MS:

- Eduardo Freire de Oliveira
- Betânia Leite

Número de participantes: 20 (vinte)

Perfil do participante

- Colaborador do DGITS/SCTIE/MS
- Experiência prévia em elaboração de Parecer Técnico Científico (PTC) ou Revisão Sistemática sobre tecnologias em saúde

Carga horária

- Presencial: 24 horas
- A distância: 120 horas
- Total: 144 horas

Certificação

- Declaração de conclusão de curso com 144 horas

Objetivo

- Capacitar colaboradores do DGITS/SCTIE/MS na metodologia para a elaboração de RR sobre tecnologias em saúde desenvolvida no âmbito do projeto 'Apoio ao Aprimoramento da gestão de tecnologias no SUS por meio da plataforma de tradução, intercâmbio e apropriação social do conhecimento' (TED MS 43/2016)

Programa

Encontro presencial 1 (03 e 04/06/2019)

- Conteúdo (dia 1) (Laboratório):
 - Apresentação do método para elaboração de Revisões Rápidas (RR)



- Apresentação do processo de editoração
- Apresentação de exemplos de RR elaboradas
- Materiais de apoio / leitura prévia:
 - HABY, Michelle M. et al. What are the best methodologies for rapid reviews of the research evidence for evidence-informed decision making in health policy and practice: a rapid review. Health research policy and systems, v. 14, n. 1, p. 83, 2016. DOI: [10.1186/s12961-016-0155-7](https://doi.org/10.1186/s12961-016-0155-7)
 - HABY, Michelle M. et al. Designing a rapid response program to support evidence-informed decision-making in the Americas region: using the best available evidence and case studies. Implementation Science, v. 11, n. 1, p. 117, 2015. DOI: [10.1186/s13012-016-0472-9](https://doi.org/10.1186/s13012-016-0472-9)
 - SILVA, Marcus Tolentino; DA SILVA, Everton Nunes; BARRETO, Jorge Otávio Maia. Rapid response in health technology assessment: a Delphi study for a Brazilian guideline. BMC medical research methodology, v. 18, n. 1, p. 51, 2018. DOI: [10.1186/s12874-018-0512-z](https://doi.org/10.1186/s12874-018-0512-z)
- Produto (dia 2) (Laboratório):
 - Protocolo rápido da RR finalizado (1 por dupla de participantes)
 - Temas/perguntas apresentados previamente pelo DGITS (5 a 10 temas, a depender do número de participantes)
 - Definição das duplas após definir a priorização dos temas

Desenvolvimento da RR (EaD)

- Dinâmica: desenvolvimento em 8 semanas, com tutoria, Estimativa de dedicação de 3 horas diárias.
- Conteúdo:
 - Acompanhamento do desenvolvimento das RR via serviço de Editoração a ser realizado pelos tutores do Curso.
- Produtos:
 - RR sobre tecnologia em saúde elaborada
- Avaliação da qualidade:
 - PRISMA-RR <http://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2018/02/PRISMA-RR-protocol.pdf>
 - RR guidance WHO <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/258698/9789241512763-eng.pdf>
 - Elaborar um roteiro de avaliação

Encontro presencial 2 (01/08/2019)

- Conteúdo:
 - Apresentação dos produtos desenvolvidos pelos participantes
 - Apresentação de instrumento para avaliação crítica para Revisões Rápidas
- Produto:
 - Avaliação crítica da RR
 - Avaliação por pares (participantes do curso)

Requisitos da plataforma EaD para apoiar o processo de editoração das RR

- Colaboração com o NuEaD/EFG Fiocruz

-
- Incluir todas as etapas metodológicas para RR
 - Lembretes automáticos dos prazos para cada etapa
 - Revisão cruzada – Laboratório de avaliação (Moodle)

Avaliação dos produtos

Suggested minimum reporting items for rapid reviews of health policy and systems research

Category Items to consider

1 Protocol

- Was a protocol used?
- If so, was the protocol made public, published in a journal, and/or registered (if so, provide reference and/or registration number, or link to protocol)?

2 Overall scope

- Was the scope limited in any way?
- Were there a limited number of research or policy questions?
- Were the research questions of limited type (e.g. effectiveness only, specific populations)?
- Was the number of included studies limited?

3 Comprehensiveness

- Was the search strategy limited in any way (e.g. number of databases, grey literature, date, setting, language)?
- Were there limits on the types of study designs included (e.g. existing systematic reviews, randomized controlled trials)?
- Was textual analysis limited (e.g. no full-text review and/or limits on the number of items extracted)?

4 Rigour and quality control

- Was the process of dual study selection or dual data extraction modified or omitted?
- Was the internal or external review of the final research report limited or omitted?

5 Synthesis

- Was the assessment of risk of bias or quality of evidence limited or omitted?
- Was qualitative or quantitative analysis limited or omitted?

6 Other

- When making statements about the findings of the rapid review, were the conclusions simplified or omitted?
- Is it appropriate to provide a disclaimer and/or limitations section in context with your findings?

Fonte: TRICCO, Andrea C. et al. Rapid reviews to strengthen health policy and systems: a practical guide. World Health Organization, 2017.

<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/258698/9789241512763-eng.pdf>